

# Néző • Pont

---

---

IRODALOM – KULTÚRA – MŰVÉSZETEK

XVI. évfolyam – 2021. tavasz

---

---

## *Képzőművészet*

JUHA RICHÁRD ÚJABB SZOBRAIRÓL A KERTÉSZ IMRE INTÉZETBEN

## *Margó és vendégség*

A MAGYAR TÁNCMŰVÉSZETI EGYETEM ÚJ KIADVÁNYAIRÓL

A „KORSZERŰ SZÉPRŐL” ÉS AZ „ESZTÉTIKAI ETIKÁRÓL”

BERTHA ZOLTÁN NAPÚT-DÍJAS KÖSZÖNTÉSE

RÁCZ GÁBOR TÁRCANOVELLÁJA; BICSÁR VENDEL, PÁVA SZILÁRD,

SOLYOSI GÁBOR, SÓLYOM SÁNDOR, VITÉZ KATA VERSEI

OZSVÁTH SÁNDOR TÁRCÁI – ÉS KÉT ÚJ TÁRCAKÖTETÉRŐL

## *Verses asszociációk*

VARGA JÓZSEF FOTOGÁFIAIHOZ, KOMISZÁR JÁNOS

ABSZTRAKT FESTMÉNYEIHEZ, PÓKA GYÖRGY „TEREMTÉS” SOROZATÁHOZ,

GONDA ZOLTÁN ÚJ KÉPEIHEZ ÉS FÁTYOL ZOLTÁN MŰVEIHEZ

## *In honorem és in memoriam*

SZAKOLCZAY LAJOS 80 ÉVES

100 ÉVE SZÜLETETT ÉS 40 ÉVE HALT MEG PILINSZKY JÁNOS

**VITÉZ FERENC**  
irodalmi és művészeti  
folyóirata

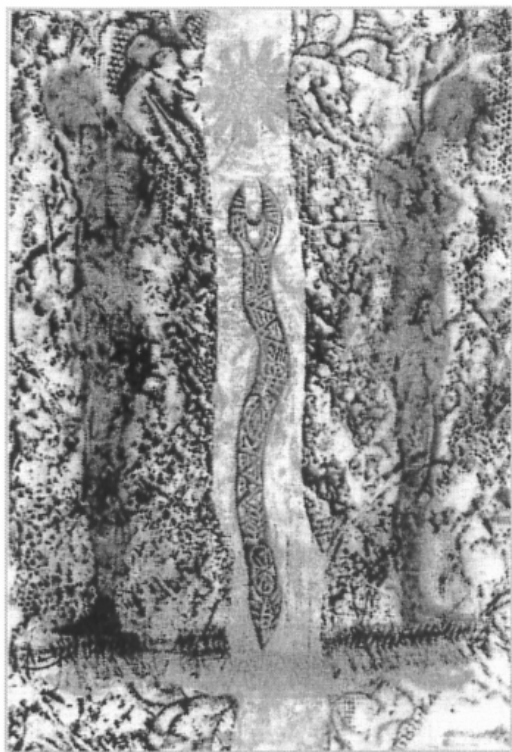
---

---

**104. kötet**

Vajon a „vérontás” valamilyen politikai megtorlás, vagy az egyébként is sivár éjszakában a hiányokkal teli életben maradás? Vajon a költő a krisztusi szereppel azonosul, folyamatos jelenné téve a kétezer évvel korábbi pénteket? S vajon az irodalomtudomány tud-e választ adni arra, hogy a csupa kijelentés és megállapítás nem más, mint csupa kérdés és kétely?

A modern, a poszt- és késő modern irodalomtudomány, a historikus irodalomleírás, az összehasonlító és/vagy kritikai megközelítésmód sem képes kielégítő válaszokat adni a művek genezisére, életére és hatásaira vonatkozóan egyszerre, ha kihagyja belőle a Szerzőt és annak alkotói attitűdjét. A mű kontextuális jellegét, „historikus környezetét”, a stílust, a személyes indíttatásokat, a szerzőt ért hatásokat, a morált, az esztétikum és erkölcs kapcsolatát, a közösségi szerepvállalást és az egyéb szerepeket vagy a játékos attitűdöt, a transzcendens, szakrális vagy filozofikus vonatkozásokat. A szöveg ugyan nem létezik a Szerző nélkül, ám létezik az Olvasó nélkül – és értelmet mindig az olvasó ad neki.



### „EGYENES LABIRINTUS” – ÉS A LABIRINTUSOK KÖNYVE

A *Labirintusok könyve* címmel írtam rövid esszét korábban a *Magyar Hírlap*ba (2019. szeptember), abban említettem Pilinszky *Egyenes labirintus* című versét, valamint Baka István *Thészeuszára* is utaltam (ezzel kapcsolatosan a verses *Toronynaplónak* az itt következő, későbbi fejezetében olvasható egy lírai reflexióm). Alább az említett esszét s Papp Károly grafikusművész sorozatának lapjait adom közre.

PAPP KÁROLY: EGYENES LABIRINTUS I. (VEGYES  
TECHNIKA, 2007; REPRODUKCIÓ: VARGA JÓZSEF)

A labirintusban való bolyongás visszatérő, archetipikus álom. Jelenthet valamilyen problémát, amely megoldásra vár, néha még a gondolkodó elme is könnyen összezavarodik: az útvesztő képe azt jelzi, hogy elbizonytalanodtunk, s nem találjuk a helyes irányt. Hogy a világ valóban labirintus-e? – Erről sokféleképpen gondolkodhatunk, mindenesetre a világ is gyakran tűnhet labirintusnak, kiismerhetetlen útvesztőnek, s akár az áthatolhatatlan tébolynak is, mikor nem a

megoldást keressük, hanem az előttünk álló feladatokat tehernek és a körülöttünk lévő embereket kiismerhetetlennek érezzük.

„Általviszlek tégedet mindeneken: megmutatok neked mindeneket: megnevezek tenéked mindeneket” – szólta a Mester tanítványához Comenius 17. század második felétől közkedvelt tankönyve, az *Orbis pictus* bevezető dialógusában. A sárospataki pedagógiai kultusz formálásában meghatározó protestáns nevelésfilozófus munkáinak értelmezési keretét részben a *Nagy oktatástan*, a *Didactica magna* alkotja, másrészt fiatalkori labirintusregénye, az 1620-as években keletkezett *A világ útvesztője és a szív paradicsoma*.

A tudás megszerzésének lehetőségét fölkináló beavatás motívumának kiemelt szerepe van a labirintus-szimbolikában. Hogy „az emberélet útjának felén” ne érezzük magunkat a dantei poklok sötétlő erdejében, s megeljük az „igaz utat”, az alapokhoz kell visszatérni: a világunkat értelmező nyelv labirintusában a dolgokat a maguk valójában kell megnevezni.

Tudni kell, mit jelentenek a szavaink. Nem elszivárványosítva és nem elködösítve a nyelvet. Mert ez nem korrekt – ellentétben a jelző állításával. A világot a megnevezéssel lehet birtokba venni – az Isten nem véletlenül bízta Ádámra, hogy ő adjon megfelelő nevet a teremtményeknek.

A világ útvesztőjének ellentéte a szív paradicsoma; a labirintusbeli bolyongásaink legfőbb célja az, hogy megtaláljuk a boldogságot. Zarándokút ez, a legnehezebbek közül, a bölcsesség és az erkölcsös élet azonban egyre könnyebbé teszi a terhet. A zarándoklat nem más, mint egy tanulási folyamat. Ha az elpusztítása helyett egymás kölcsönös hasznára birtokba vettük, azaz megtanultuk a világot, megismertük önmagunkat, közben szükségszerűen találkoztunk a természetfölöttivel is, úgy végül egyenesnek fog tűnni a labirintus.

A szovjetkorszak mártír és emigráns orosz költőit is fordító, 1995-ben, 47 évesen elhunyt Baka István *Thészeusz* című versében utal rá, hogy ezt az útvesztőt nem a mitológiában és az álmokban kell keresnünk, hanem önmagunkban. „*A labirintus én vagyok csalás / hogy léteznék útvesztő bármi más / a bikaszörny is énbennem lakik / én álmodom vérgőzös álmait / [...] / a labirintus én vagyok az éj / sötétje megtölt és csupán a kéj / villámai világítják utam / míg járom tévelyegve önmagam / [...] / a labirintus én vagyok csak én / a kín a kéj a vak-sötét a fény / magamra rontok én az áldozat / a hős vagyok ki vasfegyvert ragad / s a szörny akit meg kell gyilkolnia / én Thészeusz Athén királyfija*”.

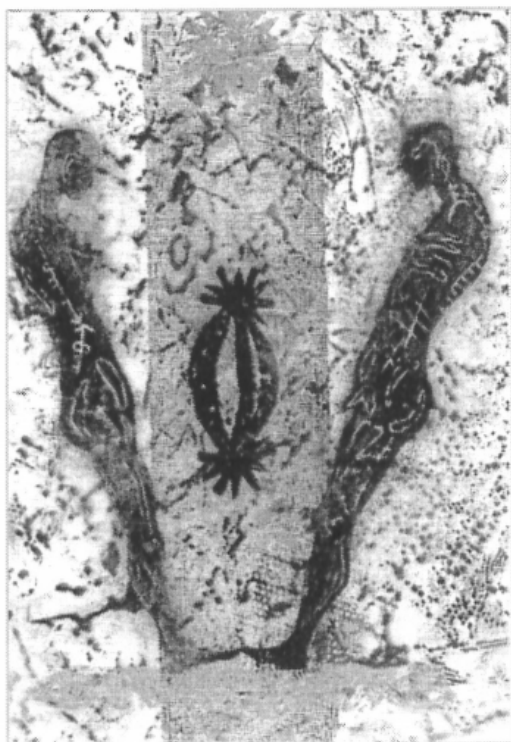
Az *Egyenes labirintusról* Pilinszky versében olvasunk: a „nyitott szárnyú, emelkedő zuhanás” nem más, mint a visszaröpülés, visszatérés a jóságot jelképező fényességbe, olyan, mint az ölelés vagy az egyé válás a magasabb rendűvel a forró folyosón. A szépség labirintusáról, Simone Weil idézve, Ország Lili búcsúztatóján beszélt a költő 1978 őszén. A „rettenetes és egyedül érdemes” útvesztő

bejáratában állva, a létezés megértését ezzel a Weil-idézettel érzékeltette: „A szépség labirintus. Sokan elindulnak benne, de feleúton elfáradnak. Csak keveseknek van erejük bejutni a labirintus közepébe. Ott Isten várja, fölfalja és kiokádja őket. Akkor – e választott kevesek – kijönnek a labirintusból, megállnak a labirintus bejáratában, s az arra jövőket szelíden befelé tessékelik.”

Az egyenes labirintus a szent tudást jelöli, a szakrális egzisztencia szabadságát, miként Pilinszky írja: „... és mégis, hogyha valamit tudok, / hát ezt tudom, e forró folyosót, / e nyílegyenes labirintust, melyben / mind tömöttebb és mind tömöttebb / és egyre szabadabb a tény, hogy röpülünk.”

A Labirintusok Könyvét talán fölösleges megírni újra, mert tíz évvel ezelőtt jelent meg erről magyarul Paolo Santarcangeli munkája, Eco előszavával. Ebből is az derül ki, hogy a labirintusban az embernek önmagát kell megtalálnia, önmagával kell szembenéznie, s ha kijut onnan egyáltalán, akkor más ember lesz belőle. A labirintus-szerű világból más emberként jön ki valaki, mint ahogy bement oda. Ebben a jelképben „az a mód jelenik meg, amellyel a különböző történelmi korokban az ember saját sorsát ábrázolta, mindig változatlanul fenntartva egy lényeges vezérelvet, vagyis azt a tudatot, hogy mindenkor elérhetjük lelkünk szabadságát: hol a hit, hol a megismerés segítségével, vagy csak azzal az elszántsággal, amellyel szembeszállunk a sorssal.”

Egyébiránt ha már túl régen bolyongsz az útvesztő járataiban, előbb-utóbb találkoznis fogsz saját magaddal is. S ha eltévednél, legokosabb, ha nem váltogatod az irányokat: végül eljutsz valahova, amit elnevezhetsz az otthonodnak.



\*\*\*

Eddig tart az idézett esszé, s érdemes most Pilinszkyvel és versével, illetve környezetével is foglalkozni. A ráhangolóban említett Kuklay Antal könyvében a költő publicisztikájából talált párhuzamos gondolatokat.

„Tárguló világegyetem lakói vagyunk.  
Az ősrobbanás óta egyre nő a távolság,  
és csökken a gravitációs összetartó erő  
a galaktikák között. Egyszer talán  
megfordul az irány, mint a feldobott  
kőnél. A csillagok ismét egymás felé  
közelednek, míg bekövetkezik a gravi-  
tációs összeomlás, s az univerzum  
anyaga újra egy helyre összpontosul.

*Most még egyre nő a távolság lélektől lélekig. De biztos, hogy egyszer bekövetkezik a szeretet gravitációs kollapszusa, a lelkek újratálalkozása az igazságban, jóságban, szépségben és szabadságban.”*

Biztos vagyok benne, hogy Pilinszky soraiból – a gravitációs erőtől, a távolságon keresztül a lélekig – majd’ mindent megértünk, ám a „szerelem gravitációs kollapszusa” kifejezés némi magyarázatra szorul.

Pilinszky a „visszaröpülésről” beszél (hasonlatokban, metaforákban: „... oltár, szentély, / kézfogás, visszatérés, ölelés, / fűben, fák alatt megterített asztal, / hol nincs első és nincs utolsó vendég”). A szakrálisról (oltár és szentély) eljut a profánig (kézfogás és ölelés), hogy elmondja: ez a „nyitott szárnyú, emelkedő zuhanás” nem más, mint az életünk. – „Nyílegyenes labirintus”.

Mi teszi vajon egyenessé a labirintust?

S hogyan értelmeződik át az egyenes fogalma – de a labirintusé is? Mit jelent a „forró folyosó” Pilinszky költeményében?

Erre Petőfi S. János, Bókay Antal – de még a minden Pilinszky-versre válaszoló Kuklay Antal sem felel biztosan. Nincsen „közlésegység”, mint a *Négysorosban*, de nincs reprezentálható nyelvi struktúra se – egyetlen mondatról van szó (melynek a központozása és a közbeiktatott kérdőjel csak bonyolultabbá teszi a megértést.

PAPP KÁROLY: EGYENES LABIRINTUS II.;  
A SZEMKÖZTI LAPON: EGYENES LABIRINTUS III.  
(VEGYES TECHNIKA; 2007 –  
REPRODUKCIÓK: VARGA JÓZSEF)



Mit gondoljunk az „egyenes labirintus” kompozíciójáról és filozófiájáról? – Én azt mondom, hogy ne gondoljunk semmit, csak olvassuk és érezzük a verset. Ez ugyan ellentmond a modern tanoknak, de legalább sugallja azt, amit a vers rögzít.

Mely szerint „*egyre szabadabb a tény, hogy röpködünk*”. – Egy labirintusban a röpködés „ténye” nehezen képzelhető el, ám Pilinszky „visszaröpülésről” beszél. Az angyalok pokolban-járásáról (mint amelyre a „forró folyosó” is utal). Az egyenes labirintus, mint „a szeretet gravitációs kollapszusa”, nem más, mint az a végső összeomlás, amelyben rájövünk, hogy mégsem vagyunk egyedül.